





Menilik Konsep Anti-SLAPP di Berbagai Negara



Menilik Konsep Anti-SLAPP di Berbagai Negara

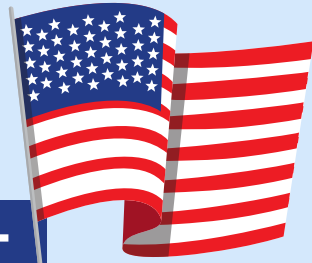
Konsep Anti-SLAPP pertama dikenalkan oleh Pring dan Canan pada 1989. Saat ini, konsep Anti-SLAPP telah banyak diadopsi dan berkembang di berbagai negara, termasuk Indonesia, sebagai perlindungan dari serangan hukum bagi pembela HAM. Berikut adalah tabel perbandingan pengaturan Anti-SLAPP di Indonesia, Amerika Serikat, Kanada, dan Filipina berdasarkan jenis perkara yang dilindungi, bentuk pengaturan, mekanisme, dan remedinya.



	 Indonesia	 Amerika Serikat	 Kanada	 Filipina
Jenis Perkara yang Dilindungi	Pidana & Perdata	Perdata	Perdata	Perdata, pidana, administratif
Bentuk Pengaturan	Spesifik pada sektor tertentu (lingkungan hidup)	Umum melekat pada hak konstitusi (kebebasan berpendapat, mengajukan petisi, dan kebebasan pers)	Umum melekat pada kebebasan berekspresi dan partisipasi	Spesifik pada sektor tertentu (lingkungan hidup)
Mekanisme Anti-SLAPP	Diatur dalam panduan penanganan perkara lingkungan hidup (SK KMA No. 36 Tahun 2013) berupa Pidana: eksepsi, pembelaan Perdata: provisi, eksepsi, dan gugatan rekonvensi. Penghentian perkara dalam putusan sela	Diatur dalam hukum acara, berupa <i>motion to dismiss</i> , <i>motion to summary judgement</i> , <i>special motion to strike</i>	Diatur dalam undang-undang partisipasi dan hukum acara, berupa: pengguguran perkara dan pembalikan beban pembuktian	Diatur dalam panduan penanganan perkara lingkungan hidup, berupa: <i>summary hearing</i> 30 hari
Remedi	Belum ada, tetapi dalam perkara pidana dapat meminta ganti rugi atau rehabilitasi karena ditangkap, ditahan, dituntut dan diadili atau dikenakan tindakan lain, tanpa alasan yang berdasarkan undang-undang	Pembebanan biaya perkara, biaya pengacara, ganti rugi, ganti rugi punitif	Pembebanan biaya perkara dan ganti rugi	Pembebanan biaya perkara, biaya pengacara

1

Anti-SLAPP di Amerika Serikat



- Pada mulanya, perlindungan Anti-SLAPP di Amerika Serikat langsung menggunakan klausula petisi yang ada pada amandemen pertama konstitusi Amerika Serikat. Kemudian pembelaan menggunakan klausula petisi ini melahirkan doktrin **Noerr-Pennington** dan doktrin **New York Times**.
- Doktrin Noerr-Pennington adalah interpretasi Mahkamah Agung atas **perlindungan yang diberikan untuk berkomunikasi** dalam klausul petisi Amandemen Pertama Konstitusi Amerika Serikat terlepas dari penyebab tindakan yang meragukan komunikasi mereka.
- Sedangkan doktrin New York Times menyediakan **mekanisme pembalikan beban pembuktian kepada penggugat, terutama dalam kasus pencemaran nama baik/penghinaan**.
- Kemudian, negara bagian mulai mengambil langkah progresif dengan mengundang peraturan mengenai anti-SLAPP. Saat ini, **33 negara bagian di Amerika Serikat telah memiliki peraturan mengenai anti-SLAPP New York dan California merupakan dua negara bagian dengan peraturan anti-SLAPP terkuat di Amerika Serikat yang memiliki keunggulan masing-masing, sebagai berikut:**



New York



California

	New York	California
Dasar Hukum	Section 70-a dan section 76-a New York Civil Rights Law 1992 dan section 3211 (g) dan section 3212 (h) New York Civil Practice Laws and Rules	Section 425.16-18 California Code of Civil Procedure 1992
Tindakan yang Dilindungi	Pernyataan, klaim, dugaan dalam persidangan, keputusan, protes, tulisan, perdebatan atau bentuk ekspresi lainnya di ruang yang terbuka untuk publik atau forum publik mengenai permasalahan kepentingan publik	<ol style="list-style-type: none"> 1) Pernyataan dalam bentuk tulisan atau verbal yang diajukan kepada legislatif, eksekutif, yudikatif atau badan publik lainnya, 2) Pernyataan dalam bentuk tulisan atau verbal yang berhubungan dengan permasalahan yang sedang dalam pertimbangan atau tinjauan legislatif, eksekutif, yudikatif atau badan publik lainnya, 3) Pernyataan dalam bentuk tulisan atau verbal yang dibuat terbuka untuk umum atau dalam sebuah forum publik yang berhubungan dengan kepentingan publik, atau 4) Tindakan lain yang merupakan bentuk ekspresi dari hak konstitusional untuk mengajukan petisi atau hak konstitusi dalam kebebasan berbicara dalam permasalahan publik atau kepentingan publik.
Mekanisme Anti-SLAPP	Tergugat dapat menggunakan <i>Motion to dismiss</i> mosi untuk menggugurkan perkara dan <i>motion for summary judgement</i> /mosi untuk meminta pertimbangan ringkas	Tergugat dapat menggunakan <i>Special motion to strike</i> /mosi khusus untuk menyerang penggugat. (Mekanisme ini seperti pembalikan beban pembuktian)
Remedi	Pilihan penggantian biaya perkara dan biaya pengacara, ganti rugi kompensasi, dan ganti rugi punitif jika mosi dikabulkan	Penggantian biaya perkara dan biaya pengacara secara wajib jika <i>special motion to strike</i> /mosi khusus untuk menyerang dikabulkan

2

Anti-SLAPP di Kanada

- Di Kanada SLAPP kerap ditafsirkan sebagai **gugatan perdata yang ditujukan kepada individu atau organisasi untuk menghalangi, mengintimidasi, dan membungkam kritik publik dan advokasi untuk perubahan.**
- Adapun tipologi gugatan ini beragam, namun bentuk umum yang bisa ditemukan adalah gugatan perbuatan melawan hukum (tort) dengan klaim pencemaran nama baik, konspirasi, memasuki pekarangan tanpa izin, pelanggaran kontrak serta gangguan.
- Saat ini, ada 3 provinsi yang mengatur mengenai anti-SLAPP di Kanada, yaitu: **Ontario, Quebec, dan British Columbia.**



	Ontario	Quebec	British Columbia
Dasar Hukum	Protection of Public Participation Act section 137.1 dan section 137.4 Courts of Justice Act Ontario	Section 54 Code of Civil Procedure	Protection of Public Participation Act British Columbia
Tindakan yang Dilindungi	Ekspresi dan partisipasi terhadap kepentingan publik secara verbal atau non-verbal yang dibuat secara publik atau privat yang ditujukan baik secara langsung atau tidak	Gugatan yang tidak pantas/penyalahgunaan prosedur hukum	Ekspresi dan partisipasi terhadap kepentingan publik secara verbal atau non-verbal yang dibuat secara publik atau privat yang ditujukan baik secara langsung atau tidak
Mekanisme Anti-SLAPP	Pengguguran perkara dan pembalikan beban pembuktian	Pemeriksaan mengenai kepantasan gugatan berdasarkan permintaan atau atas inisiatif hakim, pembalikan beban pembuktian, penangguhan perkara	Pengguguran perkara
Remedi	Pembebanan biaya perkara dan ganti rugi	Pembebanan biaya perkara dan ganti rugi	Pembebanan biaya perkara dan ganti rugi

3

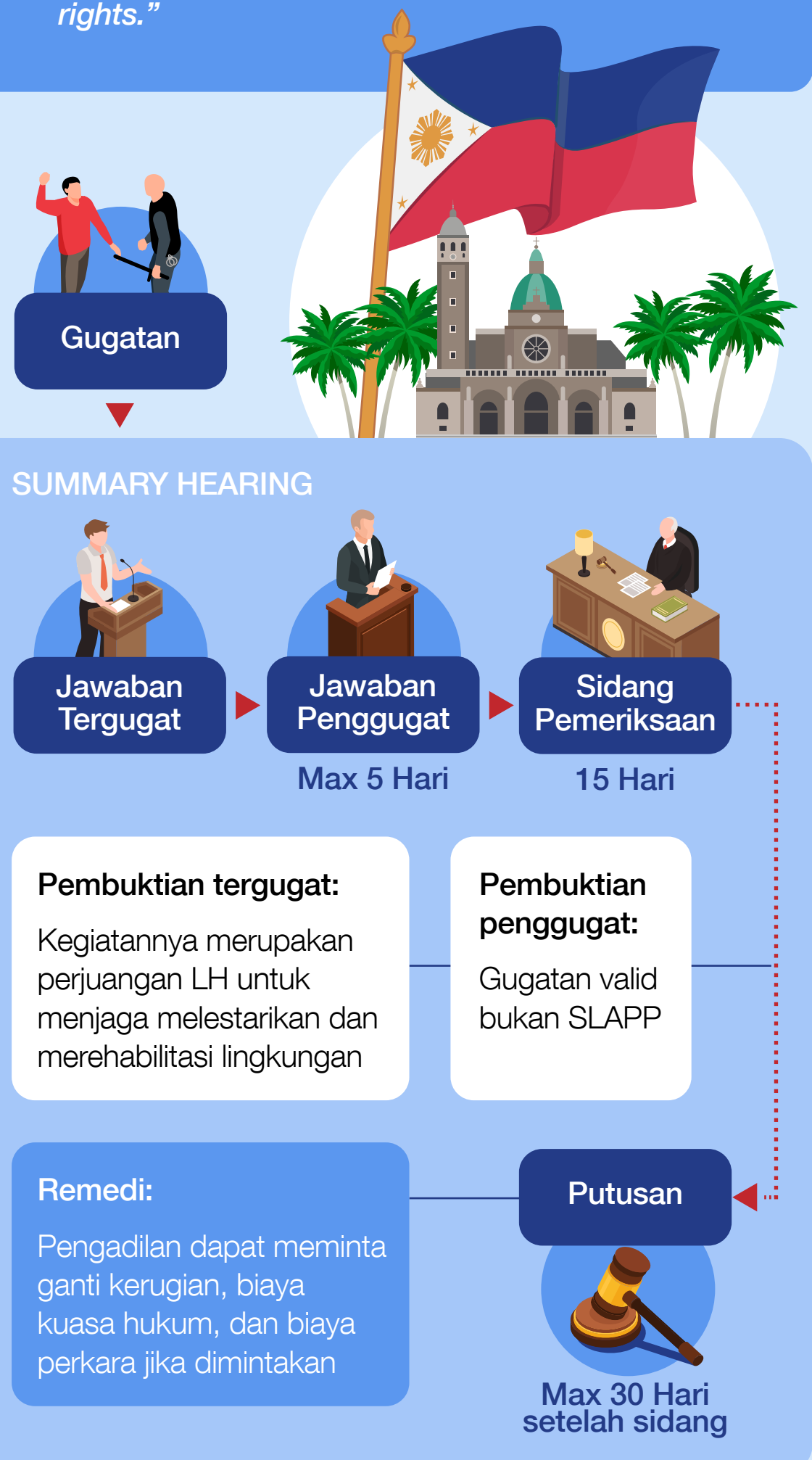
Anti-SLAPP di Filipina

- Secara umum, Filipina melindungi warga negaranya dari kasus SLAPP melalui pasal 3 bagian keempat amandemen pertama konstitusi Filipina 1987 *“No law shall be passed abridging the freedom of speech, of expression, or of the press, or the right of the people peaceably to assemble and petition the government for redress of grievances.”*
- Secara khusus, pengaturan anti-SLAPP di Filipina dapat ditemukan dalam: *The Clean Air Act, The Ecological Solid Waste Management Law, Rules of Procedures for Environmental Cases*, dan amandemen terhadap *Fisheries Act*.
- *Rules of Procedures for Environmental Cases* mendefinisikan SLAPP sebagai *“An action whether civil, criminal or administrative, brought against any person, institution or any government agency or local government unit or its officials and employees, with the intent to harass, vex, exert undue pressure or stifle any legal resources that such person, institution or government agency has taken or may take in the enforcement of environmental laws, protection of the environment or assertion of environmental rights.”*

Mekanisme Anti-SLAPP (Perdata/Administrasi)

Mekanisme anti-SLAPP di Filipina dapat digunakan oleh tergugat SLAPP dalam pembelaan atau jawaban pada gugatan perdata atau administrasi.

- Penggugat SLAPP wajib menjawab bahwa gugatannya bukan merupakan SLAPP dalam jangka waktu maksimal 5 hari sejak pemberitahuan jawaban diajukan.
- Pengadilan akan melakukan sidang/hearing dalam jangka waktu maksimal 15 hari setelah kedua belah pihak memberikan jawabannya.
- Pihak Tergugat harus mampu membuktikan bahwa kegiatan yang dilakukannya merupakan bentuk perjuangan terhadap lingkungan hidup guna menjaga, melestarikan, dan merehabilitasi lingkungan.
- Pihak Penggugat harus mampu membuktikan bahwa gugatannya merupakan gugatan yang valid atau bukan merupakan SLAPP.
- Penyelesaian kasus SLAPP wajib diselesaikan dalam jangka waktu tiga puluh hari sejak pengadilan mendengarkan jawaban kedua belah pihak.
- Hakim dapat memutus berdasarkan persangkaan dan jika pengadilan tidak menerima pembelaan SLAPP dari Tergugat, maka bukti yang diajukan selama proses sebelumnya dapat dijadikan alat bukti untuk proses sidang selanjutnya sesuai dengan hukum acara yang berlaku.





Mekanisme Anti-SLAPP (Pidana)

Dalam kasus SLAPP di ranah pidana,

- Terdakwa dapat mengajukan pembelaan kasus SLAPP setelah pelimpahan berkas perkara ke persidangan dan sebelum dakwaan dibacakan.
- Apabila Terdakwa mengajukan pembelaan SLAPP, maka proses pembuktian akan diterapkan melalui mekanisme khusus guna mempersingkat waktu penyelesaian perkara yang disebut dengan *summary hearing*.
- Kemudian, hakim akan memutuskan berdasarkan fakta yang terungkap dalam *summary hearing*.

